ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-11/19

в отношении адвоката К.В.М.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.В.М., заявителя М.А.В., представителей заявителя В.Е.П., Ж.Д.Ф.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. по жалобе доверителя М.А.В. в отношении адвоката К.В.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката К.В.М., в которой указывается, что адвокат К.В.М. и адвокат П.А.М. представляли интересы заявителя по спору о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х районном суде г. М..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель не был информирован о судебном процессе в Х районном суде г. М., никогда не давал поручения данным адвокатам представлять свои интересы и никогда не знал указанных адвокатов, адвокат К.В.М. от имени заявителя в судебном заседании признал нецелесообразной повторное проведение оценки имущества заявителя и не возражал против удовлетворения исковых требований. В результате незаконных действий адвоката доверителю был нанесен крупный имущественный ущерб (стоимость имущества, подлежащего разделу по судебному спору, превышала 100 млн. руб.)

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.В.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* титульный лист по гражданскому делу № Х по иску М.О.Ю. к М.А.В. о разделе совместно нажитого имущества в Х районном суде г. М.;
* исковое заявление М.О.Ю. от 15.06.2017 г. по указанному делу;
* ордер от 06.05.2014 г., выданный адвокату П.А.М. на представление интересов М.А.В. в Х районном суде г. М.;
* уведомление в адрес Х районного суда г. М. от адвоката П.А.М. о расторжении договора с М.А.В. от 10.07.2017 г.;
* ордер от 31.08.2017 г., выданный адвокату К.В.М. на представление интересов М.А.В. в Х районном суде г. М.;
* протоколы судебных заседаний с разъяснением прав сторонам дела, подтверждающие участие адвоката К.В.М. как представителя М.А.В. по указанному делу на судебных заседаниях: 31.08.2017 г.; 26.10.2017 г.; 13.12.2017 г.; 24.01.2018 г.; 01.03.2018 г.;
* отчет об оценке рыночной стоимости транспортных средств от 28.04.2017 г.;
* отчет об оценке рыночной стоимости 100% акций ЗАО «Х» от 28.04.2017 г.;
* объяснение от адвоката К.В.М. как представителя М.А.В. от 24.01.2018 г.;
* решение Х районного суда по указанному делу от 01.03.2018 г.;
* ходатайство о разъяснении решении суда от 16.05.2019 г.;
* выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Х»;
* определение о разъяснении судебного решения от 01.03.2019 г.;
* заочное решение по делу № Х от 14.08.2018 г.;
* свидетельство о расторжении брака.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в судебный процесс на основании соглашения с К.А.М., который пришел к нему в офис, представился другом М.А.В. и показал осведомленность об обстоятельствах спора. Доверенность для судебного процесса не была оформлена, т.к. по словам К.А.М. сам доверитель проживает постоянно в Великобритании.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 28.08.2017 г. с К.А.М.;
* белорусский паспорт К.А.М.;
* уведомления;
* почтовая квитанция.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и на вопросы комиссии пояснил, что адвокат К.В.М. никогда не получал согласия от заявителя на представление его интересов в суде или на заключение соглашения третьим лицом в его интересах. Также доверитель М.А.В. никогда не знал К.А.М. (третье лицо, с кем было подписано соглашение адвокатом) и не предоставлял ему полномочий действовать от своего имени.

В результате действий адвоката доверителю был причинен значительный имущественный ущерб, т.к. в результате судебного процесса и умышленного бездействия адвоката был произведен непропорциональный раздел имущества - бывшей супруге доверителя судом было присуждены несколько квартир в г. М., машиномест и т.д., а доверителю отошло 2 полуразрушенных нежилых помещения и 1 автомобиль, оценка которых была сильно завышена. При этом в суде адвокат бездействовал и не возражал по существу против заявленных исковых заявлений, не потребовал проведения повторной оценки, что позволяет сделать вывод о сговоре адвоката со стороной истца по делу.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что согласия от доверителя М.А.В. на представление его интересов не было получено и он до принятия поручения никогда не знал лично М.А.В., но после заключения соглашения с третьим лицом он направил соответствующее уведомление по московскому адресу М.А.В. Исковые требования он посчитал законными, поэтому не заявлял возражений по существу.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и доверителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.В.М. представлял интересы заявителя на основании соглашения с третьим лицом (неким К.А.М.) по спору о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х районном суде г. М..

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В своих заключениях комиссия неоднократно также отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Комиссией установлено и адвокатом не оспаривается, что адвокат К.В.М. вступил в гражданское дело о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х районном суде г. М. на основании ордера. Указанный ордер, по утверждению адвоката, был выписан им на основании соглашения с неким третьим лицом, гражданином Белоруссии К.А.М., который пришел к нему в офис и представился «другом» ответчика М.А.В.

При этом комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что он принял поручение на защиту вследствие того, что К.А.М. якобы обладал информацией о порядке пользования сторонами совместно нажитым имуществом и иной информацией, что не позволяло усомниться в его «полномочиях» действовать от имени М.А.В., а впоследствии не имел возможности оформить соглашение с заявителем, постоянно проживающим на территории Великобритании или получить его письменное согласие. Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических отношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом К.А.М. Также адвокатом не доказаны факт ознакомления М.А.В. с фактом заключения и содержанием данного соглашения (факт отправки адвокатом уведомления по московскому адресу доверителя, постоянно проживающему в Великобритании, лишь подтверждает факт недобросовестных действий адвоката), факт проверки адвокатом полномочий К.А.М. действовать от имени и в интересах М.А.В. и факт надлежащего извещения М.А.В. о судебном процессе по разделу совместно нажитого имущества. Комиссия полагает, что такие действия адвоката не могут квалифицироваться в качестве добросовестных и приводят к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Таким образом, комиссия признает наличие в действиях адвоката нарушения п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и совершение им действий, направленных на подрыв доверия, а также нарушение требований п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о получении письменного согласия доверителя на заключение соглашения в его интересах с третьим лицом.

Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смог представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что он имел достаточные правовые основания для вступления в гражданское дело от имени М.А.В. и руководствовался при представлении доверителя в суде законными интересами доверителя М.А.В., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что при отсутствии письменно согласованных с доверителем условий раздела совместно нажитого имущества он посчитал заявленные истцом требования об непропорциональном разделе совместно нажитого имущества законными и соответствующим интересам доверителя.

Комиссия констатирует, что в отсутствие соглашения с доверителем и формальных указаний доверителя, адвокат должен исходить из разумно понимаемых и ожидаемых интересов доверителя при представлении интересов доверителя. Данное требование не было выполнено адвокатом в рассматриваемом дисциплинарном производстве, т.к. в результате умышленного бездействия адвоката в ходе судебного процесса решением суда были удовлетворены требования бывшей супруги доверителя и был произведен непропорциональный раздел совместно нажитого имущества на условиях, явно несоответствующим разумно понимаемым законным интересам доверителя и влекущими причинение доверителю значительного имущественного ущерба.

Таким образом, комиссия констатирует, что указанные действия адвоката были совершены вопреки разумно понимаемым законным интересам доверителя, при этом адвокат очевидно руководствовался соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.В.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи в его интересах между адвокатом и третьим лицом К.А.М., не проверил полномочия К.А.М. действовать от имени доверителя, не известил надлежащим образом М.А.В. о факте заключения соглашения и судебном споре в районном суде г. М.;
* вступил в гражданское дело без достаточных правовых оснований, фактически не возражал против удовлетворения исковых требований о непропорциональном разделе совместно нажитого имущества и бездействовал в судебном процессе, не потребовал проведения повторной оценки имущества, руководствуясь при этом не законными интересами доверителя М.А.В., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.